



# ЗАПРЕТ НА ВЫЕЗД ИНОСТРАННЫХ ГРАЖДАН ИЗ РОССИИ

**Валерий МИРЯХА,**

*адвокат, управляющий партнер коллегии адвокатов «Левин, Миряха и партнеры»*

Применение такой меры как запрет должнику-иностранцу на выезд из России на первый взгляд в достаточной степени урегулирован законом. Однако анализ судебной практики Московского региона показывает, что суды не придают должного внимания тому, что возможность погашения долга значительно повышается, если должник в период взыскания остается на территории РФ.

## ЗАПРЕТ ДОЛЖНИКУ НА ВЫЕЗД ИЗ РФ: ОБЩИЕ ПОЛОЖЕНИЯ

В соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции Российской Федерации право каждого свободно выезжать за пределы Российской Федерации, гарантированное ч. 2 ст. 27 Конституции РФ, может быть ограничено федеральным законом в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Сходное регулирование содержится и в международных актах, в частности в Международном пакте о гражданских и политических правах от 16.12.1966 г. и в Про-

токоле № 4 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Закон допускает наложение на иностранных граждан ограничения на выезд за пределы РФ в целях защиты публичного правопорядка в РФ и надлежащего исполнения судебных актов. Это следует из положений п. 3 ст. 28 ФЗ от 15.08.1996 г. № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», ст. 10 ФЗ от 02.10.1995 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», с учетом правовой позиции Конституционного суда РФ, изложенной в Определении от 24.02.2005 г. № 291-О.

Но необходимо отметить, что эта правовая позиция не допускает однозначного толкования при условии, если указанная мера применяется в ходе ис-

полнительного производства, возбужденного на основании исполнительного документа, выданного судом или являющегося судебным актом.

В случае если запрет на выезд применяется по исполнительному производству, возбужденному при исполнении требований, содержащихся, например, в нотариально удостоверенном алиментном соглашении либо соглашении о содержании бывшей супруги, возникают противоречия между ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» и ФЗ «Об исполнительном производстве».

По нашему мнению, учитывая, что предметом законодательного регулирования являются правоотношения по принудительному исполнению,



которые определены специальным отраслевым законом, а также то, что такое применение ФЗ № 229 от 02.10.1995 г. «Об исполнительном производстве» не противоречит Конституции РФ и международным актам, рассматриваемая мера подлежит применению к должникам и по исполнительным производствам, возбужденным при исполнении требований, содержащихся в исполнительном документе, не являющемся судебным актом.

## СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА МОСКОВСКОГО РЕГИОНА

В ходе анализа судебных решений, включенных в базу данных системы «Консультант-Плюс», принятых по результатам рассмотрения заявлений и жалоб о незаконности запрета на выезд из России граждан Чехии, Болгарии, Австрии и Италии, выявились следующие характерные ошибки и особенности мотивирования принятых судебных актов.

Так, основными обстоятельствами, подлежащими установлению по делу, признаются следующие:

- уклонение должника от исполнения;
- доказывание, что временное ограничение на выезд будет способствовать погашению задолженности;
- наличие у должника на территории РФ доходов и имущества, за счет которых он мог бы исполнить требования исполнительных документов;
- совершение судебным приставом-исполнителем всех возможных мер и действий, которые, однако,

не привели к позитивному результату (например, если было обнаружено имущество должника, но еще не передано на торги, то применение такой меры, как запрет на выезд, преждевременно).

При этом при утверждении неправомерности применения запрета на выезд представляется ошибочной ссылка судов на иностранное гражданство должника, так как закон не устанавливает различного регулирования в отношении граждан РФ и иностранных граждан.

Как правило, без внимания судов общей юрисдикции остается такой важный довод, как недоказанность того, что нарушение установленных сроков исполнительного документа было вызвано чрезвычайными, объективно непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля должника.

Но принципиальным недостатком данных решений является отсутствие ответа на вопрос, как можно исполнить судебное решение в случае выезда должника за пределы юрисдикции РФ.

Факт отсутствия у него имущества на территории РФ является аргументом в пользу запрета на выезд, а не наоборот. Очевидно, что если у должника в России есть имущество, то не имеет ни правового, ни фактического значения то, где находится он сам, поскольку это не препятствует обращению взыскания. И наоборот, если установлено, что имеется имущество вне юрисдикции РФ, именно тогда у пристава-исполнителя должна быть возможность истребовать у данного лица соответствующие документы и сведения и т.д. Кроме того, сам запрет на вы-

езд будет побуждать должника к предоставлению гарантий добровольного исполнения требований.

Очевидно, что выезд должника с территории РФ, по существу, ведет к прекращению исполнительного производства. Общеизвестно, что фундаментальным препятствием для исполнения судебных решений в отношении гражданина ЕС является отсутствие эффективного правового механизма, позволяющего Российской Федерации, как субъекту международного права, несмотря на наличие межгосударственных соглашений обеспечить принудительное взыскание долга с должника-иностранца на территории государства.

## ВЫВОДЫ

Учитывая особенности правового статуса иностранного гражданина, а также отсутствие у большинства взыскателей — граждан РФ финансовых возможностей для проведения отдельных процессов в других юрисдикциях, такая мера принудительного исполнения, как запрет должнику на выезд из Российской Федерации, является в большинстве случаев достаточно эффективной, создающей реальные условия для погашения требований, содержащихся в исполнительном документе.

Суды при рассмотрении споров должны в обязательном порядке исследовать и детально описывать в судебных актах влияние факта нахождения должника в юрисдикции органа принудительного исполнения на возможность погашения долга.